



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 764

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 august 2023

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
1.126.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
1.127.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
1.128.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
1.129.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
1.130.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 292 din 25 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....	4–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
215.	— Ordin al președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor pentru aprobarea Regulamentului privind înregistrarea entității raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor .....	8–9
1.448.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11 <sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor .....	10
2.183.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun ( <i>Ursus arctos</i> ), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante .....	11–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Olivia Todorean se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Arabă Egipt, cu reședința la Cairo.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 23 august 2023.

Nr. 1.126.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Răduța Dana Matache, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Filipine și în Republica Palau, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Insulelor Marshall, cu reședința la Manila.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 23 august 2023.

Nr. 1.127.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.005/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 25 august 2023, doamna Holban Mădălina-Ioana, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 august 2023.  
Nr. 1.128.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.046/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Păuna Maria-Magdalena, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Roșiori de Vede, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 august 2023.  
Nr. 1.129.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.045/2023,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Munteanu Veronica, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 august 2023.  
Nr. 1.130.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 292**

din 25 mai 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Stelian Șandru în Dosarul nr. 29/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.338D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 29/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.** Excepția a fost ridicată de Stelian Șandru într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatarea calității de lucrător al Securității, promovată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că, încălcând prevederi ale Constituției, ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, precum și ale altor legi, cum ar fi, spre exemplu, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 are un caracter vădit politic și anacronic, ce contravine sistemului de drept ce guvernează accesul liber la justiție, și discriminatoriu, întrucât

nu are în vedere și alte categorii de persoane pe care viitoarea lege a lustrației le enunță ca vectori determinanți.

6. Se apreciază, în esență, că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, de culpabilizare colectivă, încalcă norma constituțională cuprinsă în art. 15 și principiul prezumției de nevinovăție, întrucât este anacronic ca în absența unei instrucții prealabile a Ministerului Public să se dea o aparență de proces echitabil unei acțiuni promovate de un organism politic colectiv și colegial — Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității — subiectiv prin modul de constituire și de numire.

7. Se afirmă că, în temeiul art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, subrogându-se în drepturile persoanelor îndreptățite și ale Avocatului Poporului, promovează acțiuni în constatare prin care se tinde la angajarea unei condamnări și răspunderi politice ce are ca finalitate atribuirea unei calități discriminatorii persoanelor vizate de actul normativ în discuție, fără a se cerceta, în condițiile art. 21 și 24 din Legea fundamentală, dacă persoanele verificate au săvârșit efectiv fapte abuzive sau nelegale în scopul susținerii puterii comuniste. Dacă ar fi fost săvârșite, aceste fapte ar fi infracțiuni și ar fi de competența procurorilor și instanțelor penale militare și nu ale instanței de contencios. Mai mult, prin efectele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, se ajunge la discriminarea unei categorii de cetățeni, contrar art. 4 alin. (2) din Constituție și art. 14 din Convenție, prin expunerea subiecților chemați în judecată la dispreț și blam, denigrare și umilință prin publicarea numelui, a datelor de stare civilă și a adresei acestora în Monitorul Oficial, mai ales că sunt făcute înainte ca justiția să se pronunțe, încălcându-se și Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Prin urmare, prevederile și efectele actului normativ criticat conduc la restrângerea nepermisă și nejustificată a unor drepturi civile și a libertății în alegerea profesiei și ocupației, precum și la discriminare.

8. Se apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 108 alin. (3) din Constituție.

9. Se mai susține încălcarea art. 115 alin. (4) teza a doua din Constituție, întrucât nu se motivează pertinent și credibil „urgența emiterii” unei asemenea ordonanțe decât printr-o exprimare lacunară, confuză, lipsită de coerență și fără argumente cu valoare juridică.

10. Se consideră, în esență, că actul normativ criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 126, potrivit cărora justiția

se realizează prin instanțele judecătorești și numai prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, or, în realitate, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca autoritate administrativă autonomă, exercită o activitate de jurisdicție specifică, intrinsecă, prin alegerea fără niciun mandat expres a celor ce sunt chemați în judecată, prin introducerea acțiunilor în justiție. Ca atare, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (2), subrogându-se în dreptul altor persoane care se consideră vătămate și îngrădindu-le acestora dreptul de a se adresa nemijlocit și dacă doresc justiției.

11. Se afirmă, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 îngrădește dreptul la apărare, la o instanță competentă și apropiată de domiciliul pârâtului prin instituirea/desemnarea unei singure instanțe, Curtea de Apel București, și a unei singure secții, de contencios administrativ, fiind în vădită contradicție cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

12. În final, se afirmă că multe dintre criticile de neconstituționalitate cu privire la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 menționate au fost avute în vedere de Curtea Constituțională la pronunțarea Deciziei nr. 51 din 31 ianuarie 2008, prin care s-a declarat neconstituțională Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, dar au fost ignorate de Guvern.

13. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității nu sunt de natură să încalce dispozițiile din Constituție, indicate de către pârât, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, concretizată prin Decizia nr. 393 din 13 iunie 2017, Decizia nr. 176 din 21 martie 2017 și Decizia nr. 643 din 13 octombrie 2015.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

18. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 4 referitor la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (2) privind accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) referitor la libertatea individuală, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 26 privind viața intimă, familială și privată, art. 37 referitor la dreptul de a fi ales, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 58 alin. (1) privind numirea și rolul Avocatului Poporului, art. 108 alin. (3) referitor la actele Guvernului, art. 115 alin. (4) teza a doua privind delegarea legislativă și în art. 126 referitor la instanțele judecătorești.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare cu cele din prezenta cauză, prin Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1131 din 24 noiembrie 2020, Decizia nr. 290 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 14 august 2019, Decizia nr. 393 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 24 august 2017, Decizia nr. 176 din 21 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 21 iulie 2017, și Decizia nr. 643 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 10 decembrie 2015, instanța de contencios constituțional respingând excepția.

20. În jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, acțiunile promovate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității — CNSAS — nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești în acțiunile în constatare a calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011, și Decizia nr. 772 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 21 februarie 2018).

21. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât nu se motivează pertinent și credibil „urgența emiterii”, prin Decizia nr. 220 din 9 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din data de 8 aprilie 2010, Curtea a reținut că, la momentul emiterii ordonanței de urgență criticate, au fost îndeplinite condițiile impuse de textul constituțional invocat: existența unei situații extraordinare a cărei reglementare să nu poată fi amânată și motivarea urgenței în cuprinsul ordonanței.

Aceasta este concluzia care se desprinde din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel cum acesta a fost redactat la data emiterii sale. Astfel, legislatorul delegat a precizat că, drept urmare a constatării, prin Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008, a neconstituționalității prevederilor Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, „se impune adoptarea de urgență a unei noi reglementări menite să asigure atât continuarea exercitării dreptului de acces la propriul dosar, cât și a activității de deconspirare a Securității”, consecințele nereglementării în ansamblu a acestei problematici în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 147 alin. (1) din Constituție putând fi „extrem de grave”.

22. Referitor la pretinsul caracter retroactiv al dispozițiilor de lege criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 290 din 7 mai 2019, precitată, paragraful 17, și Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 15 septembrie 2016, paragraful 22, reținând că dispozițiile art. 2 din ordonanța de urgență criticată, stabilind elementele care trebuie întrunite pentru ca o persoană să fie calificată de instanța judecătorească drept lucrător sau colaborator al Securității, nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii, de vreme ce efectele atribuirii unei astfel de calități se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a reglementării legale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.512 din 17 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010).

23. Totodată, în jurisprudența sa în materie, Curtea nu a reținut nici încălcarea principiului egalității în drepturi prevăzut de art. 16 din Constituție, statuând că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 este aplicabilă în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, fără a institui privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare (a se vedea Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, precitată, paragraful 33, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

24. Cu privire la critica potrivit căreia dispozițiile legale criticate încalcă prezumția de vinovăție, prin Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, precitată, paragraful 27, Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, precitată, paragraful 20, și Decizia nr. 393 din 13 iunie 2017, precitată, Curtea a constatat că domeniul de aplicare a prezumției de nevinovăție vizează materia penală, respectiv situațiile în care fapta atribuită unei persoane are conotații penale, care angajează răspunderea penală a acesteia. Astfel, prezumția constituie suportul dreptului la apărare și, implicit, al drepturilor procesuale acordate învinutului sau inculpatului, în cadrul procesului penal. Curtea a constatat că prevederile art. 23 alin. (11) din Constituție, referitor la instituția prezumției de nevinovăție, nu sunt aplicabile cauzelor aflate pe rolul instanțelor având ca temei dispozițiile ordonanței, deoarece procedura prin care se constată calitatea de lucrător al Securității se desfășoară potrivit regulilor procedurii civile și are ca finalitate exclusiv deconspirarea persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate,

prin consemnarea publică a activității acestora, iar nu stabilirea vreunei răspunderi juridice. Totodată, Curtea a reținut că, deși prezumția nu cunoaște o consacrare expresă în materie civilă, dispozițiile civile privind sarcina probei se aplică și în această materie, astfel că legea asigură echilibrul procesual al părților în litigiu și dă expresie unui principiu fundamental al dreptului procesual — principiul aflării adevărului.

25. Curtea a constatat că este lipsită de orice fundament critica potrivit căreia CNSAS se substituie unei instanțe judecătorești și a statuat că această autoritate este lipsită de atribuții jurisdicționale, iar actele sale privind accesul la dosar și deconspirarea Securității sunt supuse controlului instanțelor judecătorești. Așadar, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia este introdusă la o instanță judecătorească a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, dispozițiile legale criticate nu sunt de natură să plaseze CNSAS în afara cadrului constituțional și, ca atare, nu îi conferă rolul de instanță extraordinară (în acest sens, a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, paragraful 28, Decizia nr. 1.194 din 24 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009, Decizia nr. 159 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 9 mai 2013, și Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016).

26. Referitor la posibilitatea CNSAS de a introduce acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia fără a avea o legitimare procesuală activă, în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, precitată, paragraful 29, și Decizia nr. 772 din 28 noiembrie 2017, precitată, paragrafele 20 și 21, Curtea a reținut că legitimarea procesuală a acestuia izvorăște din însăși prevederea legală care reglementează activitatea de deconspirare a Securității și se justifică prin interesul general pe care, în actualul context istoric, societatea românească îl manifestă față de consemnarea publică a celor care au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că acțiunile promovate de CNSAS nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, precitată, sau Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016, precitată, paragraful 24). Pe de altă parte, prin Decizia nr. 196 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 12 iunie 2015, paragraful 20, Curtea a reținut că acțiunea în constatarea calității de colaborator al Securității este introdusă la o instanță de judecată. Așadar, în condiții de independență și imparțialitate, instanța de judecată competentă este cea care, în urma administrării întregului probatoriu în cauză, pronunță soluția de constatare a calității de colaborator al Securității. Procedura de judecată respectă principiile fundamentale privind oralitatea, contradictorialitatea, publicitatea și dreptul la apărare, părțile beneficiind de posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de

legea procesual civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

27. Având în vedere cele menționate, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că dispozițiile procedurale criticate nu sunt de natură să încalce dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ci constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 543 din 12 iulie 2016 și Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009).

28. În ceea ce privește critica potrivit căreia CNSAS se subrogă instituției Avocatul Poporului, prin Decizia nr. 643 din 13 octombrie 2015, precitată, paragraful 25, Curtea a constatat netemeinicia criticilor referitoare la nesocotirea dispozițiilor constituționale care statuează cu privire la rolul Avocatului Poporului de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Posibilitatea pe care o are CNSAS de a promova acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia nu reprezintă o substituie în atribuțiile instituției Avocatul Poporului. Această instituție dispune de mecanisme specifice, determinate în mod cuprinzător și detaliat în legea sa de organizare și funcționare, de natură să asigure în mod eficient realizarea rolului său constituțional (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, precitată, paragraful 31, sau Decizia nr. 1.377 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011).

29. Analizând critica referitoare la competența exclusivă a unei instanțe judecătorești de soluționare a cauzelor având ca

obiect constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, și anume Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, Curtea a observat, prin Decizia nr. 555 din 7 iulie 2020, precitată, paragraful 32, Decizia nr. 159 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 11 iunie 2015, paragraful 26, și Decizia nr. 530 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 24 iunie 2009, că, potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție, justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege. Or, dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 respectă exigențele constituționale invocate, inclusiv cele prevăzute de art. 126 alin. (5) referitoare la interdicția înființării de instanțe extraordinare.

30. În final, cu privire la invocarea dispozițiilor art. 108 alin. (3) din Legea fundamentală, în jurisprudența sa în materie, Curtea a observat că norma constituțională invocată nu are incidență în cauză, în formularea acestei critici existând o confuzie între regimul ordonanțelor simple, care se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, și regimul ordonanțelor de urgență, care pot fi adoptate de Guvern în virtutea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, cu respectarea condițiilor mai sus menționate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 965 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 28 ianuarie 2013, și Decizia nr. 1.377 din 26 octombrie 2010, precitată).

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Stelian Șandru în Dosarul nr. 29/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Regulamentului privind înregistrarea entității raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor

În temeiul:

— prevederilor art. 39 alin. (3) lit. k) și art. 40 alin. (2) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;  
— prevederilor art. 5 alin. (2) și art. 6 alin. (1) lit. i) din Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 491/2021, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se aprobă Regulamentul privind înregistrarea entității raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor nr. 47/2021 pentru aprobarea

Regulamentului privind înregistrarea entității raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 18 martie 2021.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 7 noiembrie 2023.

Președintele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor,  
**Adrian Cucu**

București, 18 august 2023.  
Nr. 215.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### privind înregistrarea entității raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește modul de înregistrare a entităților raportoare în evidențele Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, denumit în continuare *ONPCSB*, prin aplicarea procedurii de creare a unui cont de raportor necesar transmiterii rapoartelor prevăzute la art. 6 și 7 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*, în cadrul portalului de raportare *ONPCSB*.

Art. 2. — Intră sub incidența prevederilor prezentului regulament entitățile raportoare prevăzute la art. 5 alin. (1) din *Lege*, după cum urmează:

- a) instituțiile de credit persoane juridice române și sucursalele instituțiilor de credit persoane juridice străine;
- b) instituțiile financiare persoane juridice române și sucursalele instituțiilor financiare persoane juridice străine;
- c) administratorii de fonduri de pensii facultative și/sau ocupaționale, în nume propriu și pentru fondurile de pensii facultative și/sau fondurile de pensii ocupaționale pe care le administrează, cu excepția caselor de pensii ocupaționale profesionale;
- d) furnizorii de servicii de jocuri de noroc;
- e) auditorii, experții contabili și contabilii autorizați, evaluatorii autorizați, consultanții fiscali, persoanele care acordă consultanță financiară, de afaceri sau contabilă, alte persoane care se angajează să furnizeze, direct sau prin intermediul altor persoane cu care persoana respectivă este afiliată, ajutor

material, asistență sau consiliere cu privire la aspectele fiscale, financiare, ca activitate economică sau profesională principală;

f) notarii publici, avocații, executorii judecătorești și alte persoane care exercită profesii juridice liberale, în cazul în care acordă asistență pentru întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale ori elemente ale fondului de comerț, administrarea instrumentelor financiare, valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clienților, operațiuni sau tranzacții care implică o sumă de bani sau un transfer de proprietate, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți; constituirea, administrarea ori conducerea unor astfel de societăți, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare, precum și în cazul în care participă în numele sau pentru clienții lor în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile; crearea, funcționarea sau administrarea de fiducii, societăți, fundații sau structuri similare;

g) furnizorii de servicii pentru societăți sau fiducii, alții decât cei prevăzuți la lit. e) și f);

h) furnizorii de servicii de schimb între monede virtuale și monede fiduciare;

i) furnizorii de portofele digitale;

j) agenții și dezvoltatorii imobiliari, inclusiv atunci când acționează în calitate de intermediari în închirierea de bunuri imobile, dar numai în ceea ce privește tranzacțiile pentru care



valoarea chiriei lunare reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro sau mai mult;

k) alte persoane care, în calitate de profesioniști, comercializează bunuri, numai în măsura în care efectuează tranzacții în numerar a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care au o legătură între ele;

l) persoanele care comercializează opere de artă sau care acționează ca intermediari în comerțul de opere de artă, inclusiv atunci când această activitate este desfășurată de galerii de artă și case de licitații, în cazul în care valoarea tranzacției sau a unei

serii de tranzacții legate între ele reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro sau mai mult;

m) persoanele care depozitează sau comercializează opere de artă sau care acționează ca intermediari în comerțul cu opere de artă, atunci când această activitate este desfășurată în zone libere, în cazul în care valoarea tranzacției sau a unei serii de tranzacții legate între ele reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro sau mai mult.

Art. 3. — Procedura de creare a unui cont de utilizator în portalul de raportare ONPCSB este prezentată în anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXĂ  
la regulament*

## **PROCEDURĂ de creare a unui cont de utilizator în portalul de raportare ONPCSB**

Portalul de raportare ONPCSB se poate accesa la adresa [raportari.onpcsb.ro](http://raportari.onpcsb.ro).

Documentația privind utilizarea portalului este accesibilă din interfața acestuia.

Deținerea unui cont este necesară pentru transmiterea rapoartelor prevăzute de Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*, și a corespondenței conexe.

### **Crearea contului**

Pentru a crea un cont de raportare se acționează butonul „Creează cont” din pagina de start.

În formularul de înregistrare se completează informațiile referitoare la entitatea raportoare, persoana care efectuează înregistrarea și persoana desemnată conform art. 23 alin. (1) din *Lege*. Datele introduse trebuie să fie conforme cu realitatea.

#### **I. Informații referitoare la entitatea raportoare**

1. Codul unic de înregistrare/Codul de identificare fiscală/Codul numeric personal

Persoana fizică autorizată care, în cadrul profesiei liberale, își exercită personal funcția și răspunde individual pentru activitatea desfășurată completează codul numeric personal (CNP).

2. Codul CAEN principal (Entitățile raportoare care nu dețin cod CAEN nu vor completa această rubrică.)

3. Numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului, denumit în continuare *ONRC* (Entitățile raportoare care nu dețin număr de înregistrare la *ONRC* nu vor completa această rubrică.)

4. Denumirea/Numele și prenumele

5. Tipul — tipul entității raportoare, ales din lista tipurilor de entități raportoare din cadrul categoriilor menționate la art. 5 din *Lege*

6. Forma juridică de organizare

7. Natura capitalului — Rubrica se completează prin bifarea valorilor corespunzătoare referitoare la natura capitalului: autohton/străin + integral/majoritar, de stat/privat + integral/majoritar.

8. Adresa (sediul social/profesional al entității raportoare)

8.1. Țara

8.2. Județul

8.3. Localitatea

8.4. Strada

8.5. Numărul

9. Numărul de telefon

10. Adresa de e-mail

11. Numele și prenumele reprezentantului legal

#### **II. Informații referitoare la persoana care efectuează înregistrarea**

1. Numele

2. Prenumele

3. E-mail — Se introduce adresa de e-mail cu care se va face confirmarea contului și care va avea rol de nume de utilizator în pagina de autentificare.

4. Parola — Parola trebuie să conțină litere mari și mici, cifre și caractere speciale, minimum 8 caractere.

5. Confirmare parolă — Se reintroduce parola.

6. Numărul de telefon

#### **III. Informații referitoare la persoana desemnată conform art. 23 alin. (1) din *Lege***

Se bifează caseta „Aceeși cu persoana care efectuează înregistrarea”, dacă este cazul.

1. Numele

2. Prenumele

3. Numărul de telefon

4. E-mail

În cazul în care entitatea raportoare a numit mai multe persoane desemnate conform art. 23 alin. (1) din *Lege*, datele de identificare ale acestora vor putea fi introduse pe rând după acționarea butonului „Aduăgă persoana desemnată”.

Se bifează caseta „Sunt de acord cu prelucrarea datelor mele personale în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.”

La acționarea butonului „Salvează” se verifică corectitudinea datelor introduse și se transmite un mesaj pe adresa de e-mail completată (la secțiunea II.3), care înștiințează deținătorul despre crearea contului de raportare și solicită accesarea unui link de confirmare și activare. Încheierea cu succes a înregistrării se va notifica printr-un nou e-mail.

La accesarea butonului „Renunță” se șterg datele completate în formular.

#### **Conectarea la portal**

Pentru a intra în cont se acționează butonul „Intră în cont” din pagina de start.

La pasul 1 se introduc e-mail-ul și parola, apoi se acționează butonul „Trimite cod de securitate”.

La pasul 2 se introduce codul de securitate primit pe e-mail, apoi se acționează butonul „Logare”.

După logarea în portalul de raportare se vor putea transmite rapoartele prevăzute de *Lege* și se vor administra informațiile despre entitatea raportoare și eventualele sedii secundare, așa cum este prezentat în documentația privind utilizarea portalului.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**ORDIN**

**pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 11<sup>2</sup> alin. (1), (3) și (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2023, și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă lista proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se mandatează Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mîndrescu,**  
secretar de stat

București, 27 iulie 2023.  
Nr. 1.448.

ANEXĂ

**LISTA**

**proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române**

Nr. crt.	Titlu	Părțile
1.	Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan București—Ilfov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București—Ilfov

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante**

Având în vedere referatele de aprobare nr. DGB/178.342 din 1.08.2023 și nr. DGB/178.386 din 22.08.2023 ale Direcției generale biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 352 din 3.08.2023 și de Avizul nr. 6/2023 al Consiliului Național de Vânătoare,

în baza lucrării intitulate „Studiul privind estimarea populațiilor de urs, râs și pisică sălbatică din România (*Ursus arctos*, *Lynx lynx* și *Felis silvestris*) în vederea menținerii într-o stare favorabilă de conservare și pentru stabilirea numărului de exemplare din specia urs, râs și pisică sălbatică din România care pot face obiectul derogărilor de la măsurile de protecție” realizat de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea” și Universitatea Transilvania din Brașov, realizat conform prevederilor Contractului de servicii nr. 71 din 30.05.2022,

ținând cont de prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009, și ale art. 19 alin. (1) și (2) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 6 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 38 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:**

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește pentru specia urs brun numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național, reglementează nivelul de intervenție și de prevenție, precum și condițiile de implementare a derogărilor de la statutul de specii strict protejate, stabilit prin legislația națională de mediu în vigoare, cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă, iar măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor menționate într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural, numai în următoarele situații:

- a) pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri;
- b) în interesul sănătății și securității publice.

(2) Măsurile reglementate în vederea soluționării situațiilor prevăzute la alin. (1) vizează capturarea, deținerea și transportul în scopul relocării al exemplarelor de urs brun, precum și recoltarea acestora, în oricare din stadiile ciclului lor biologic.

(3) Nivelul de prevenție reprezintă numărul de exemplare din specia urs brun, în oricare dintre stadiile ciclului biologic, care pot fi recoltate în scopul prevenirii pagubelor și atacurilor asupra populației umane pe care aceste exemplare le pot produce.

(4) Nivelul de intervenție reprezintă numărul de exemplare din specia urs brun, în oricare dintre stadiile ciclului biologic, care pot fi recoltate în cazurile în care prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 197/2022, nu pot fi aplicate.

Art. 2. — (1) În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei urs brun, după cum urmează:

- urs brun (*Ursus arctos*) — 220 de exemplare.

(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:

- a) nivel de prevenție — 140 de exemplare;
- b) nivel de intervenție — 80 de exemplare.

Art. 3. — (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) se repartizează pe județe și fonduri cinegetice, conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) ca nivel de intervenție rămân la dispoziția autorității publice centrale pentru protecția mediului și care răspunde de vânătoare.

Art. 4. — (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor.

(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) pot fi recoltate prin metoda „la pândă”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor, după ce au fost monitorizate și identificate.

(3) Derogarea pentru capturarea în vederea relocării sau recoltarea exemplarelor din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) se acordă de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și care răspunde de vânătoare, prin Direcția generală biodiversitate, la solicitarea scrisă a gestionarului fondului cinegetic, în baza următoarelor documente:

a) punctul de vedere al unei comisii constituite din reprezentanți ai structurilor din subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și Gărzii Forestiere Naționale, desemnați prin decizie a conducătorului structurii teritoriale, din care să reiasă existența unei situații de risc, de pericol iminent pentru sănătatea și securitatea populației. Punctul de vedere va cuprinde explicații detaliate despre motivele cererii și cauzele care au determinat neaplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 197/2022;

b) procese-verbale întocmite cu maximum 90 de zile înainte, conform Hotărârii Guvernului nr. 3/2023 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 și unele măsuri de punere în aplicare a acesteia, și alte documente justificative relevante (solicitări scrise ale comitetelor județene pentru situații de urgență ori ale inspectoratelor de jandarmi județene, materiale foto-video, rapoarte privind acțiunile de alungare întocmite de gestionar și/sau Jandarmeria Română, rapoarte de monitorizare a exemplarelor care produc pagubele pe o perioadă de minimum 30 de zile), după caz;

c) avizul administratorului ariei naturale protejate/Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate, după caz.

(4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate de maximum 30 de zile.

(5) Exemplele capturate/recoltate în condițiile alin. (3) se deduc din nivelul total de intervenție prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

(6) Capturarea în vederea relocării exemplarelor din specia urs brun în condițiile alin. (3) se realizează numai de persoane specializate și de personalul tehnic de specialitate al gestionarului, după ce au fost monitorizate și identificate.

Art. 5. — (1) Gestionarii fondurilor cinegetice care au recolat sau capturat un exemplar în baza derogării stabilite prin prezentul ordin au obligația să transmită autorității publice teritoriale pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de recoltare/capturare un raport cu privire la acțiunea derulată, în termen de 7 zile de

la data recoltării sau capturării. Modelul raportului este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) trebuie însoțit de documente justificative, în conformitate cu motivul derogării.

(3) Gestionarii fondurilor cinegetice care au recolat un exemplar în baza derogării stabilite prin prezentul ordin au obligația să recolteze probe biologice pentru analize genetice de la exemplarele recoltate și să le transmită autorității științifice CITES — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea” — Stațiunea Brașov.

(4) Autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului și autoritatea publică teritorială care răspunde de vânătoare sunt responsabile de respectarea procedurilor aplicate în fiecare caz în parte.

(5) Autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului va transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 6. — Autoritatea publică teritorială care răspunde de vânătoare va transmite către Garda Forestieră Națională, trimestrial până la data de 5 a următorului trimestru, în format letric și editabil (excel), informațiile prevăzute în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 723/2022 pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 8 aprilie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**

București, 22 august 2023.  
Nr. 2.183.

ANEXA Nr. 1

### Nivelul de prevenție alocat fondurilor cinegetice

Nr. crt.	Județul	Nr. FV	Denumirea	Nivelul de prevenție (exemplare)
0	1	2	3	4
1.	AB	11	Ocoliș	1
2.	AB	13	Vidolm	1
3.	AB	15	Ponor	1
4.	Total județul Alba			3
5.	AG	1	Negoiu	1
6.	AG	2	Șuici	1
7.	AG	5	Arefu	1
8.	AG	6	Valea Danului	1
9.	AG	11	Căpățâna	1
10.	AG	12	Plăișor	1
11.	AG	13	Corbi	1
12.	AG	18	Râul Târgului	1
13.	AG	20	Stoenești	1
14.	Total județul Argeș			9
15.	BC	1	Ghimeș	1
16.	BC	4	Sulța	1
17.	BC	5	Ciobănuș	1
18.	Total județul Bacău			3
19.	BN	8	Fiad-Romuli	1
20.	BN	12	Parva	1

0	1	2	3	4
21.	BN	15	Valea Mare	1
22.	BN	26	Colibița	1
23.	BN	27	Budac	1
24.	BN	29	Șieuț	1
25.	BN	31	Albești	1
26.	Total județul Bistrița-Năsăud			7
27.	BV	1	Bunești	1
28.	BV	3	Homorod	1
29.	BV	13	Crizbav	1
30.	BV	18	Timiș	1
31.	BV	27	Bran Șimon	1
32.	BV	30	Poiana Mărului	1
33.	BV	32	Strâmba Mira	1
34.	BV	34	Șercăița	1
35.	BV	37	Șoarș Bărcuț	1
36.	BV	39	Cincu	1
37.	BV	40	Sebeș	1
38.	BV	43	Sâmbăta	1
39.	BV	44	Zizin	1
40.	Total județul Brașov			13
41.	BZ	32	Valea Nehoiului	1
42.	BZ	34	Hartagu	1
43.	BZ	35	Păltiniș Cașoca	1
44.	BZ	36	Bâsca Mare	1
45.	BZ	38	Neharna-Mușa	1
46.	BZ	39	Breaza	1
47.	BZ	40	Vintilă Vodă	1
48.	Total județul Buzău			7
49.	CS	14	Măru	1
50.	Total județul Caraș-Severin			1
51.	CJ	41	Valea Ierii	1
52.	CJ	51	Răchițele	1
53.	Total județul Cluj			2
54.	CV	3	Cormoș	1
55.	CV	4	Herculian	2
56.	CV	6	Belin	1
57.	CV	7	Aita	1
58.	CV	12	Bixad	1
59.	CV	13	Bodoc	1
60.	CV	16	Dalnic	1
61.	CV	17	Turia	1
62.	CV	21	Apa Roșie	1
63.	CV	23	Lemnia	1
64.	CV	24	Oituz	1
65.	CV	25	Ojdula	1
66.	CV	29	Zagon	1
67.	CV	33	Zăbrătău	1
68.	CV	34	Dobârlău	1
69.	Total județul Covasna			16
70.	DB	16	Valea Ialomiței	1
71.	Total județul Dâmbovița			1
72.	GJ	6	Bistrița	1
73.	GJ	8	Șușița	1
74.	Total județul Gorj			2

0	1	2	3	4
75.	HD	34	Godeanu	1
76.	HD	50	Ursici	1
77.	HD	52	Zeicani	1
78.	HD	64	Șiglău	1
79.	Total județul Hunedoara			4
80.	HR	2	Voivodeasa	1
81.	HR	3	Mureș	1
82.	HR	4	Bilbor	1
83.	HR	6	Borsec	1
84.	HR	10	Gheorgheni	1
85.	HR	11	Jolotca	1
86.	HR	12	Remetea	1
87.	HR	14	Voșlobeni	1
88.	HR	15	Bălan	1
89.	HR	16	Cârța	1
90.	HR	18	Tomești	1
91.	HR	21	Mihăileni	1
92.	HR	24	Sânmartin	1
93.	HR	26	Plăieșii	1
94.	HR	28	Tușnad	1
95.	HR	29	Piliske	1
96.	HR	31	Merești	1
97.	HR	33	Călugăreni	1
98.	HR	37	Vărșag	1
99.	HR	40	Crișeni	1
100.	HR	41	Bodogaia	1
101.	HR	42	Tărcești	1
102.	HR	43	Dealul	1
103.	HR	44	Tăietura	1
104.	HR	45	Mătișeni	1
105.	Total județul Harghita			25
106.	MM	7	Repedea	1
107.	MM	53	Țibleș	1
108.	Total județul Maramureș			2
109.	MS	20	Ernei	1
110.	MS	21	Gornești	1
111.	MS	25	Săcal	1
112.	MS	26	Aluniș	2
113.	MS	38	Tireu	1
114.	MS	41	Sirod	1
115.	MS	45	Chiher	1
116.	MS	46	Vărgata	1
117.	MS	49	Ghinești	1
118.	MS	50	Crișani	1
119.	MS	53	Sighișoara	1
120.	MS	55	Saschiz	1
121.	MS	59	Zagăr	1
122.	Total județul Mureș			14
123.	NT	13	Dămuc	1
124.	NT	15	Telec	1
125.	NT	17	Schit	1
126.	NT	22	Borca	1
127.	Total județul Neamț			4

0	1	2	3	4
128.	PH	21	Șețu	1
129.	PH	24	Comarnic	1
130.	PH	28	Telejanel	1
131.	PH	30	Slon	1
132.	PH	35	Păltinet	1
133.	Total județul Prahova			5
134.	SB	2	Nou Român	1
135.	SB	3	Arpaș	1
136.	SB	5	Porumbacu	1
137.	SB	10	Sadu	1
138.	SB	12	Rășinari	1
139.	SB	14	Săliște	1
140.	SB	34	Laslea	1
141.	SB	39	Marpod	1
142.	SB	42	Merghindeal	1
143.	SB	46	Căprăreț	1
144.	Total județul Sibiu			10
145.	SV	1	Pinu	1
146.	SV	4	Buciniș	1
147.	SV	8	Serișoare	1
148.	SV	14	Orata	1
149.	SV	19	Muncel	1
150.	Total județul Suceava			5
151.	VL	10	Boia	1
152.	VL	12	Poiana	1
153.	VL	13	Cozia	1
154.	VL	22	Cerna	1
155.	Total județul Vâlcea			4
156.	VN	18	Pietrosu	1
157.	VN	19	Condratu	1
158.	VN	20	Lepșa	1
159.	Total județul Vrancea			3
<b>Total la nivel de țară</b>				<b>140</b>

ANEXA Nr. 2

**R A P O R T**  
**asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute**

Nr. .... din data de .....

Gestionarul fondurilor cinegetice: .....

Specia pentru care s-a acordat derogarea: .....

Stadiul de dezvoltare al exemplarelor (adult/tineret/pui): .....

Starea exemplarelor după recoltare (viu/mort/rănit): .....

Vârsta aproximativă: .....

Sexul: .....

Locul recoltării: .....

Data recoltării: .....

Metoda de recoltare: .....

Autorizația de vânătoare nr. ...., emisă de ..... în data de .....  
 valabilă până la data de .....

Autorizația de mediu pentru recoltare nr. ...., emisă de ..... în data de .....  
 valabilă până la data de .....

Numărul crotaliului aplicat exemplarului recoltat: .....

Evaluarea trofeelor în puncte C.I.C.: .....

Destinația trofeelor și a părților din corp (carne) după recoltare: .....

**MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII**

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare din speciile urs, lup și pisică sălbatică  
 (Așașă documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data .....

Semnătura .....

ANEXA Nr. 3

**R A P O R T**

**privind exemplarele de urs brun recoltate în baza Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.183/2023 pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante**

Județul	Fondul cinegetic	Autorizația de vânătoare (nr./data)	Data recoltării	Sexul (M/F)	Vârsta estimată* (ani)	Greutatea (kg)	Locul recoltării (coordonata X)	Locul recoltării (coordonata Y)	Lungimea craniului (L) — cm —	Lățimea craniului (l) — cm —	Punctajul CIC pentru craniu	Lungimea blănii (L) — cm —	Lățimea blănii (l) — cm —	Punctajul CIC pentru blană
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

\* Vârsta se estimează prin număr întreg de ani.

Întocmit

.....

Avizat conducerea gării forestiere

.....

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

